

Внесенные составителем НЗЛ добавления не требовали привлечения новых источников: местоположение церкви (сохранившейся и доныне) было хорошо известно, годы архиепископства Евфимия II указаны в самом Уваровском своде.

Риторические распространения часто переплетались с использованием литературных припоминаний самого составителя свода. Один из примеров такого сочетания уже приводился (см. стр. 254—255). Другой пример — известие о постройке церкви Спаса на Ильине:

## Уваровский свод

Составиша в Великом Новеграде церковь каменну святаго Спаса на Ильине улицы.<sup>42</sup>

## Пространная редакция НЗЛ

Поставиша в Великом Новегороде церковь каменну святаго Спаса на Ильине улицы. После чудеси богородицы до сего спасова каменного храма.<sup>43</sup>

## Краткая редакция НЗЛ

Поставиша в Великом Новеграде церковь каменну святаго Спаса, на Ильине улицы. После чудеси пресвятыя богородицы до сего Спасова каменного храма, от деревянной церкви прошло 205 лет, а после Энаменя храма каменного строения спустя 20 лет до Спасова каменного храма.<sup>44</sup>

- Составитель пространной редакции НЗЛ, по-видимому, решил добавить подсчет числа лет, прошедших после чуда от иконы богородицы, находившейся в деревянной церкви Спаса на Ильине (которая предшествовала каменной), — легенда об этом чуде помещена в той же НЗЛ под 1169 г.<sup>45</sup> Однако он, очевидно, не довел своего намерения до конца. Составитель краткой редакции проставил число лет<sup>46</sup> и добавил от себя вторую хронологическую выкладку — также на материале известия, имеющегося в самой НЗЛ.

\* \* \*

Одним из нововведений летописной практики Новгорода в XVII в. явилось использование в качестве источника исторических сведений синодиков новгородских церквей и монастырей.

Литературная история новгородских синодиков до сих пор совершенно не исследовалась (в обстоятельной работе Е. В. Петухова, специально посвященной памятникам этого рода, новгородский материал использован не был<sup>47</sup>). Между тем новгородские синодики, насколько можно судить по тем немногочисленным отрывочным заметкам и частичным публикациям, которые имеются, представляют весьма существенный интерес не только как источник уникальных сведений по истории Новгорода, но и с точки зрения специфики своего литературного состава.<sup>48</sup> В новгородских синоди-

<sup>42</sup> ГИМ, Увар. 568, л. 275.

<sup>43</sup> ГБЛ, ОИДР. 127, л. 263.

<sup>44</sup> Новгородские летописи, стр. 240.

<sup>45</sup> См.: ГБЛ, ОИДР. 127, лл. 147 об. — 148.

<sup>46</sup> Возможно, что эта цифра была проставлена и самим составителем пространной редакции, но затем пропущена переписчиком, из рук которого вышел список ГБЛ, ОИДР. 127.

<sup>47</sup> Е. В. Петухов. Очерки по литературной истории синодика. [СПб.], 1895, стр. 288.

<sup>48</sup> См.: Р. Игнатьев. Несколько слов о вкладных записях и синодиках. — Новгородские губернские ведомости, 1852, № 51, 27 декабря; Макарий. 1) В одном софийском (в Новгороде) синодике XVI века написано. — ЧОИДР, кн. 24, М., 1856, отдел III, стр. 40; 2) Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и